



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van Partij Veilig Maastricht
de heer R. Betsch
de heer J. Voorst
de heer P. Ruijters

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake driehoeksoverleg

DATUM
23 juni 2025
Verzonden: 23-06-2025

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
JAA (Jasperina) Jonge, de

TELEFOONNUMMER
043 3504358

ONZE REFERENTIE
2025.01860

E-MAILADRES
Jasperina.de.Jonge@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte heren Betsch, Voorst en Ruijters,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Deelt het college onze zorgen over de toenemende onveiligheid op straat, in het bijzonder ten aanzien van vrouwen en jongerengeweld?

Antwoord 1:

Uiteraard is een toename van onveiligheid altijd een reden tot zorg, al blijkt dat voor de groepen die u aanhaalt niet meteen uit de cijfers.

Vraag 2:

Kan het college aangeven welke maatregelen momenteel genomen worden om jeugdgroepen die betrokken zijn bij criminele activiteiten aan te pakken?

Antwoord 2:

We doen dat -samen met betrokken partners- bijvoorbeeld door fysieke (preventieve) controles. Er vindt verder intensief overleg plaats tussen de gemeente (Openbare Orde en Veiligheid), politie (jeugd- en/of wijkagent), THOR (jeugdboa's), Trajekt (jongerenwerk) en het Openbaar Ministerie. We werken vervolgens met de 7-stappen methodiek. Hierbij worden jongeren en hun ouders aangesproken op hun gedrag en worden de namen van aanwezige jongeren gescreend waardoor we ze in beeld hebben. Deze reguliere aanpak maakt deel uit van de Integrale Jeugdaanpak Maastricht, een onderdeel van het programma Preventie met Gezag. Het geheel biedt een gestructureerde werkwijze waarbij professionals op straat, zoals jeugdboa's, jongerenwerkers en politieagenten, stapsgewijs inzicht krijgen in de groepsdynamiek en de individuele rolverdeling binnen de groep. De jongeren die vervolgens individueel in beeld komen, kunnen verder persoonsgericht op- of aangepakt worden. Wanneer er daadwerkelijk criminele activiteiten in beeld zijn, ligt het voortouw en de verantwoordelijkheid uiteraard in beginsel bij het Openbaar Ministerie en politie.

Schriftelijke vragen



DATUM
23 juni 2025

Vraag 3:

Op welke manier worden de gemeenteraad en andere relevante partijen momenteel geïnformeerd over de uitkomsten en besluiten van het driehoeksoverleg (burgemeester, OM, politie)?

Antwoord 3:

Beantwoording van deze vraag vergt enige uitleg over de achtergrond van dit driehoeksoverleg.

De juridische basis voor lokaal driehoeksoverleg ligt in artikel 13 van de Politiewet 2012. Daarin is letterlijk het volgende bepaald:

- 1. "De burgemeester en de officier van justitie overleggen regelmatig tezamen met het hoofd van het territoriale onderdeel van de regionale eenheid binnen welker grondgebied de gemeente geheel of ten dele valt, en zo nodig met de politiechef van een regionale eenheid, over de taakuitvoering van de politie en over het beleid ten aanzien van de taakuitvoering (driehoeksoverleg).*
- 2. In het driehoeksoverleg worden door de burgemeester en de officier van justitie afspraken gemaakt over de inzet van de politie ten behoeve van de handhaving van de openbare orde en de hulpverlening, onderscheidenlijk ten behoeve van de strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde en de taken ten dienste van de justitie. De afspraken worden mede gemaakt op basis van de doelen, bedoeld in artikel 38b, eerste lid.*
- 3. Op verzoek van de burgemeester vindt het driehoeksoverleg plaats op gemeentelijk niveau.*
- 4. In het driehoeksoverleg worden door de burgemeester en de officier van justitie afspraken gemaakt over lokale prioriteiten en criminaliteitsbestrijding".*

Deze driehoek is een afstemmingsoverleg: er liggen geen besluitvormende bevoegdheden bij de driehoek. De burgemeester is het gezag waar het de handhaving van de openbare orde betreft (als bedoeld in artikel 172 van de Gemeentewet), de officier van justitie is verantwoordelijk voor de strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde.

De afstemming in de driehoek ziet op afspraken over de uitvoering van het (in uw raad besproken en vastgestelde) veiligheidsbeleid en incidentele aangelegenheden, in voorkomende gevallen waar acuut optreden door een of beide gezagen aan de orde is. Als het de burgemeester is die besluiten neemt na afstemming in de driehoek dan wordt de raad – al dan niet achteraf – daarover geïnformeerd waar het de uitvoering van het door de raad vastgestelde veiligheidsbeleid betreft. Ook de evaluaties van het veiligheidsbeleid die uw raad krijgt, komen voort uit de gemaakte afspraken in de driehoek. Informatie over incidentele aangelegenheden wordt bekendgemaakt of met de raad gedeeld waar dit juridisch mogelijk is, denk hierbij bijvoorbeeld aan Raadsinformatiebrieven over demonstraties of cameratoezicht.

Vraag 4:

Is het college bereid te onderzoeken of de gemeenteraad minimaal één keer per jaar – bijvoorbeeld na afloop van een reguliere raadsvergadering – betrokken kan worden bij of geïnformeerd kan worden over het driehoeksoverleg?

Antwoord 4:

Zoals onder antwoord 3 wordt u regelmatig geïnformeerd over onderwerpen in de driehoek. Voor een vast overlegmoment lenen aard en inhoud van het driehoeksoverleg zich niet.

Vraag 5:

Hoe beoordeelt het college het voorstel om een publiekelijk element toe te voegen aan het driehoeksoverleg, om zo meer transparantie en verantwoording op lokaal niveau te realiseren?



DATUM
23 juni 2025

Antwoord 5:

Dat voorstel acht ik niet realistisch. Zie antwoord onder 3 en 4.

Vraag 6:

Zijn er voorbeelden uit andere gemeenten waar de raad op een structurele wijze wordt betrokken bij het driehoeksoverleg, en zo ja, kan Maastricht hier lering uit trekken?

Antwoord 6:

Mij zijn geen voorbeelden uit andere gemeenten bekend waar de gemeenteraad op structurele wijze wordt betrokken bij het driehoeksoverleg.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

W.A.G. Hillenaar
de Burgemeester

Schriftelijke vragen